

RUP Molenbos

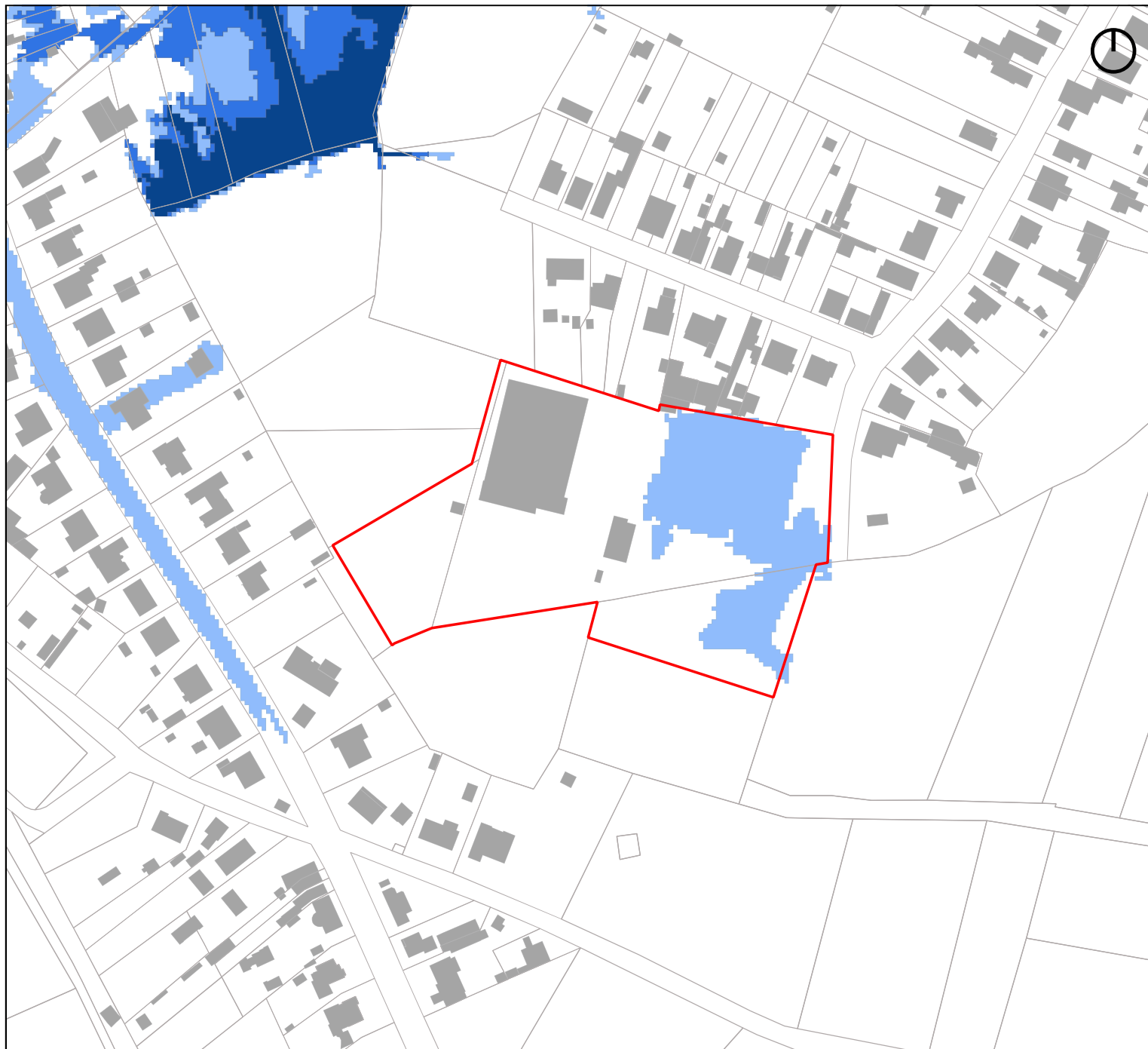
Kaart 5: fysisch systeem

Bron: VHA maart 2022 (VMM), Bodemkaart van Vlaanderen 2001 IWT (GIS-Vlaanderen)

Datum: 22-02-2023 1:2.500

- Grens plangebied
- waterlopen**
- Bevaarbaar
- Geklasseerd, eerste categorie
- Geklasseerd, tweede categorie
- Geklasseerd, derde categorie
- Gracht van algemeen belang
- Vereenvoudigde bodemkaart**
- vallei : zeer natte alluviale bodem (NOG)
- vallei : natte alluviale bodem (NOG)
- depressie : zeer natte podzol(achtige) bodem
- depressie : natte podzol(achtige) bodem
- veen (NOG)
- droge tot matig natte podzol(achtige) bodem
- plaggenvodem op (lemig) zand
- natte plaggenvodem op (lemig) zand
- plaggenvodem op (licht) zandleem
- natte plaggenvodem op (licht) zandleem
- verspoelde grond (colluvium)
- duin
- kleibodem
- niet gekarteerd of sterk antropogeen





RUP Molenbos

Kaart 6: watertoets - pluviale overstromingskaart

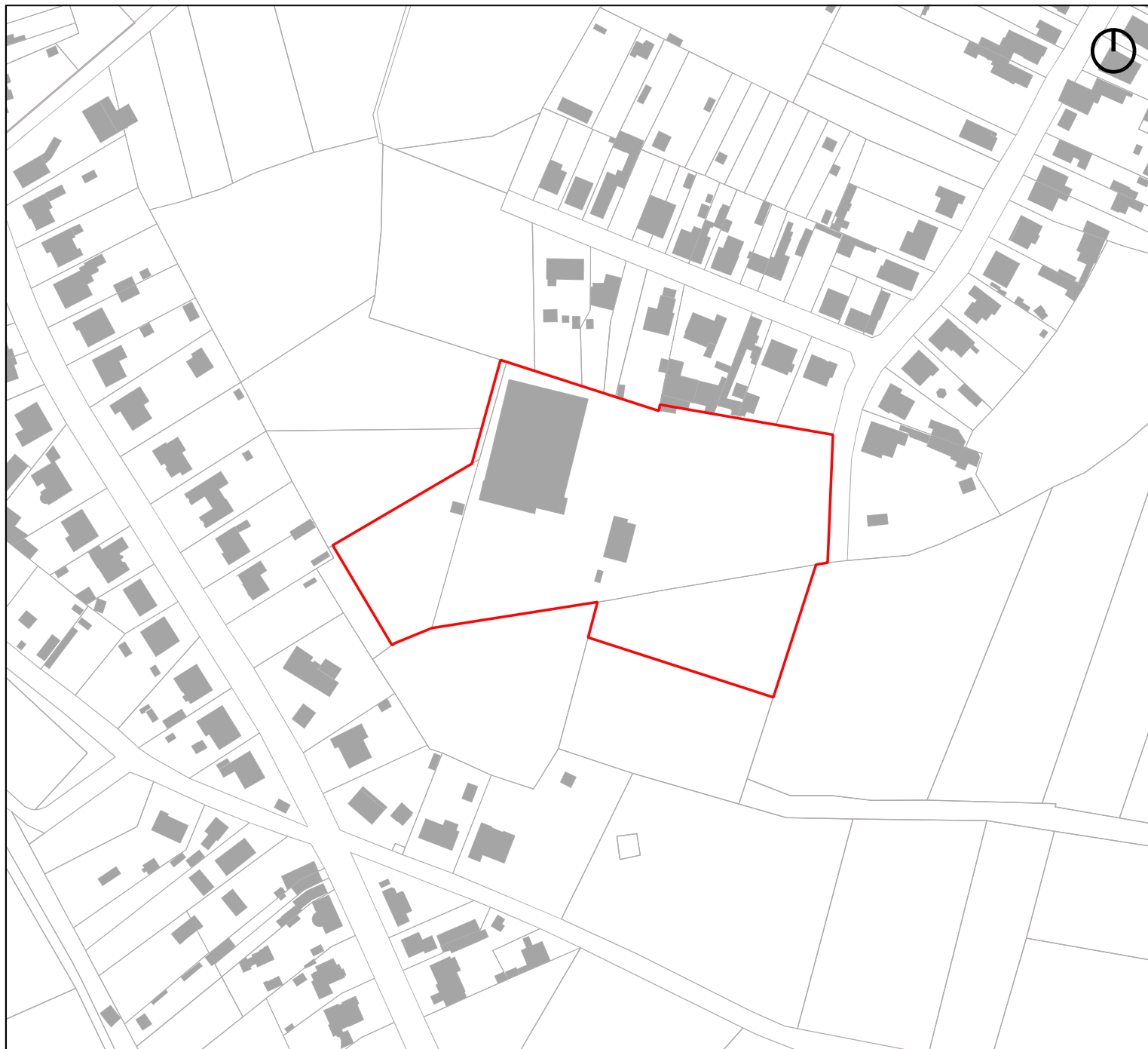
Bron: VHA maart 2022 (VMM), overstromingsgevoelige gebieden pluviaal 2023 (VMM)

Datum: 22-02-2023

1:2.500

-  Grens plangebied
- waterlopen
 -  Bevaarbaar
 -  Geklasseerd, eerste categorie
 -  Geklasseerd, tweede categorie
 -  Geklasseerd, derde categorie
 -  Gracht van algemeen belang
- watertoets pluviaal
 -  B - Kleine kans op overstromingen onder klimaatverandering
 -  C - Kleine kans op overstromingen
 -  D - Middelgrote kans op overstromingen





RUP Molenbos

Kaart 7: watertoets - fluviale overstromingskaart

Bron: VHA maart 2022 (VMM), overstromingsgevoelige gebieden fluviaal 2023 (VMM)

Datum: 22-02-2023

1:2.500


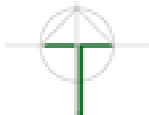


-  Grens plangebied
- waterlopen
 -  Bevaarbaar
 -  Geklasseerd, eerste categorie
 -  Geklasseerd, tweede categorie
 -  Geklasseerd, derde categorie
 -  Gracht van algemeen belang
- watertoets fluviaal
 -  B - Kleine kans op overstromingen onder klimaatverandering
 -  C - Kleine kans op overstromingen
 -  D - Middelgrote kans op overstromingen



2 Grafische weergave van het register van percelen waarop een bestemmingswijziging gebeurt die aanleiding kan geven tot planschade, planbaten of compensatie

2 Grafische weergave van het register van percelen waarop een bestemmingswijziging gebeurt die aanleiding kan geven tot planschade, planbaten of compensatie



	RUP Molenbos		
	Bijlage : Register van percelen waarvoor planbaten, planschade kapitaalschade of gebruikersschade kan verschuldigd zijn.		
	datum: augustus 2023	 Plangebied	
	bron : ondergrond grafisch verordenend plan		getekend : JVO

Bijlage : Register van percelen waarvoor planbaten, planschade, kapitaalschade of gebruikersschade kan verschuldigd zijn.

Planbaten mogelijk (Vlaamse codex RO art. 2.6.4.)

	bedrijvigheid -> wonen
	openbaar nut -> bedrijvigheid
	openbaar nut -> recreatie
	openbaar nut -> wonen
	groen -> bedrijvigheid
	groen -> landbouw
	groen -> oppervlaktedelfstoffen
	groen -> recreatie
	groen -> wonen
	landbouw -> bedrijvigheid
	landbouw -> oppervlaktedelfstoffen
	landbouw -> recreatie
	landbouw -> wonen
	recreatie -> bedrijvigheid
	recreatie -> wonen

 plangebied

Planschade mogelijk

	bedrijvigheid -> openbaar nut
	bedrijvigheid -> groen
	bedrijvigheid -> landbouw
	bedrijvigheid -> oppervlaktedelfstoffen
	bedrijvigheid -> recreatie
	openbaar nut -> groen
	openbaar nut -> landbouw
	openbaar nut -> oppervlaktedelfstoffen
	recreatie -> groen
	recreatie -> landbouw
	recreatie -> oppervlaktedelfstoffen
	wonen -> bedrijvigheid
	wonen -> openbaar nut
	wonen -> groen
	wonen -> landbouw
	wonen -> oppervlaktedelfstoffen
	wonen -> recreatie

mogelijke kapitaalschade / gebruikersschade (decreet grond- en pandenbeleid art. 6.2.)

	landbouw -> groen
---	-------------------

De items, voorgesteld in deze legende, bieden een overzicht van de mogelijke bestemmingswijzigingen die voorkomen in het register van percelen waarvoor planbaten, planschade, kapitaalschade of gebruikersschade kan verschuldigd zijn. de horizontale arcering wijst op mogelijke gevallen van planbaten; de verticale arcering wijst op mogelijke planschadegevallen; de gekruiste arcering wijst op mogelijke gevallen van kapitaalschade of gebruikersschade.

DISCLAIMER

Deze kaart is het register, zoals bedoeld in artikel 2.2.2. §1, eerste lid, 7° en 8° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, van de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie.

Dit register geeft, conform de geciteerde wetgeving, de percelen weer waarop een bestemmingswijziging gebeurt die aanleiding kan geven tot vergoeding of heffing. De opname van percelen in dit register houdt dus niet in dat sowieso een heffing zal worden opgelegd of dat een vergoeding kan worden verkregen. Voor elk van de regelingen gelden voorwaarden, uitzonderings- of vrijstellingsgronden die per individueel geval beoordeeld worden. Het register kan dus geen uitsluitel geven over de toepassing van die voorwaarden, uitzonderings- of vrijstellingsgronden.

De regeling over de planschade is te vinden in artikel 2.6.1 en volgende van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. De regeling over de planbatenheffing is te vinden in artikel 2.6.4 en volgende van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. De regeling over de kapitaalschadecompensatie is te vinden in artikel 6.2.1. en volgende van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid. De regeling over de gebruikerscompensatie is te vinden in het decreet van 27 maart 2009 houdende vaststelling van een kader voor de gebruikerscompensatie bij bestemmingswijzigingen, overdrukken en erfdienstbaarheden tot openbaar nut. De tekst van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en van het decreet grond- en pandenbeleid kan geraadpleegd worden op www.ruimtelijkeordering.be, rubriek wetgeving. De tekst van het decreet gebruikerscompensatie kan geraadpleegd worden op www.codex.vlaanderen.be, zoekterm "gebruikerscompensatie".

Dit register werd aangemaakt door het plan zoals het gold vóór de bestemmingswijziging digitaal te vergelijken met het huidige plan. In een aantal gevallen verschilt de cartografische ondergrond waarop de bestemmingen werden ingetekend in het oude en het nieuwe plan. Daarom kunnen bij de digitale vergelijking beperkte fouten optreden. Het register moet met dat voorbehoud geraadpleegd worden.

Meer informatie over het register is opgenomen in de toelichting die eveneens in deze bijlage van het RUP is opgenomen.

3 RVR-toets

uw bericht van
27/09/2021

uw kenmerk
350306

ons kenmerk
RVR-AV-1503

bijlagen
Gegevens RVR-toets

Betreft: Beslissing RVR-toets inzake RUP "Molenbos"

Ter uitvoering van de Seveso-richtlijn¹ dient in het beleid inzake ruimtelijk ordening rekening gehouden te worden met de noodzaak om op langetermijnbasis voldoende afstand te laten bestaan tussen Seveso-inrichtingen² enerzijds en aandachtsgebieden³ anderzijds. Deze doelstelling wordt verwezenlijkt door het houden van toezicht op de vestiging van nieuwe Seveso-inrichtingen, op wijzigingen van bestaande Seveso-inrichtingen, en op nieuwe ontwikkelingen rond bestaande Seveso-inrichtingen.

Onderstaande aftoetsing heeft specifiek betrekking op het aspect externe mensveiligheid zoals bedoeld in de Seveso-richtlijn, of, m.a.w. op de risico's waaraan mensen in de omgeving van Seveso-inrichtingen (kunnen) blootgesteld worden ten gevolge van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in die inrichtingen.

Uitgaande van de verkregen informatie (ingevoerd in de RVR-toets op 27/09/2021, met ref. RVR-AV-1503), kan worden geconcludeerd dat:

- Er geen bestaande Seveso-inrichting gelegen is binnen het plangebied;
- Het plangebied niet gelegen is binnen de consultatiezone van een bestaande Seveso-inrichting;
- Het inplanten van nieuwe Seveso-inrichtingen in het plangebied niet mogelijk is, aangezien er geen bedrijvigheid aanwezig of gepland is binnen het plangebied.

Voor wat betreft het aspect externe mensveiligheid stelt er zich in dit geval geen probleem: het RUP dient niet verder voorgelegd aan het Team Externe Veiligheid en er dient **geen ruimtelijk veiligheidsrapport** te worden opgemaakt.

Voor verdere informatie kan u terecht bij het Team Externe Veiligheid van het departement Omgeving via seveso@vlaanderen.be

¹ Europese Richtlijn betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn

² Inrichtingen met een zodanige hoeveelheid aan gevaarlijke stoffen op het terrein dat zij vallen onder het toepassingsgebied van de Seveso-richtlijn

³ Gebieden zoals gedefinieerd in het besluit van de Vlaamse Regering van 26/01/2007 houdende nadere regels inzake ruimtelijke veiligheidsrapportage

Bijlage: Gegevens van de RVR-toets

RUP ID nummer	350306
RUP titel	Molenbos
Initiatiefnemer	gemeente Nijlen
Plangebied	



Toets uitgevoerd op	27/09/2021
Nabijheid bestaande Seveso-inrichtingen	Voor zover op het moment van de toets bekend, liggen er GEEN bestaande Seveso-inrichtingen in of nabij het hierboven weergegeven plangebied

Daarnaast werden nog de volgende vragen beantwoord:

Vraag	Is er binnen het plangebied bedrijvigheid aanwezig of gepland?
Antwoord	Nee, er is geen bedrijvigheid aanwezig noch gepland.

4 Beslissing Team Omgevingseffecten m.b.t. plan-MER plicht



Vlaanderen
is omgeving

Vlaamse Overheid, Departement Omgeving
Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en projecten
Team Omgevingseffecten
Milieueffectrapportage
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 Brussel
T 02/553 80 79
mer@vlaanderen.be
www.omgevingvlaanderen.be

Bepaling over de plan-MER-plicht van het RUP Molenbos Nijlen

Dossiernummer: SCRI21081

1. Toetsing aan het toepassingsgebied¹

De gemeente Nijlen stelt een RUP op met als doel de juiste juridische bestemming te voorzien en een kader te creëren waarbinnen de tennisclub zijn activiteiten kan voortzetten en de beoogde reorganisatie en beperkte uitbreiding kan realiseren. Het Team Omgevingseffecten ontving op 6 april 2023 de scopingnota (maart 2023). Eerder werden ook de startnota, adviezen en inspraakreacties bezorgd.

Zoals in de scopingnota aangegeven wordt, komt het RUP in aanmerking voor een onderzoek tot milieueffectrapportage.

Het Team Omgevingseffecten dient vóór de voorlopige vaststelling te bepalen of er al dan niet een milieueffectrapport (plan-MER) moet worden opgesteld.

2. Inhoudelijke toetsing van het onderzoek tot milieueffectrapportage

Bij de overweging of er al dan niet een plan-MER opgesteld moet worden, houdt het Team Omgevingseffecten rekening met de startnota, de resultaten van de participatie, de adviezen en met de verwerking hiervan in de scopingnota.

De scopingnota bevat een beschrijving van de doelstellingen, reikwijdte en detailleringsniveau van het voorgenomen RUP en de daarop afgestemde analyse van de te verwachten milieueffecten.

De periode van raadpleging liep van 13 oktober 2021 tot 11 december 2021 en een participatiemoment vond plaats op 21 oktober 2021.

Alle opmerkingen worden beschreven in een bijlage VERWERKING INSPRAAKREACTIES EN ADVIEZEN van de scopingnota. Hierin wordt vermeld hoe de opmerkingen verwerkt zijn.

¹ Zoals vereist door artikel 2.2.4., §2, 6° VCRO en artikel 4.2.1. tot en met 4.2.3. DABM.

Enkele adviesinstanties (Provincie Antwerpen, ANB,) hebben opmerkingen over de beschrijving en beoordeling van de milieueffecten van het plan. De opmerkingen werden op een voldoende wijze beantwoord in de scopingnota.

Er werden geen inspraakreacties ontvangen van het publiek.

Enkele adviezen bevatten ook opmerkingen over het plan zelf. Deze opmerkingen hebben echter geen invloed op de beoordeling van de aanzienlijkheid van de milieueffecten van het plan.

Gelet op het bovenstaande, en in het bijzonder rekening houdend met de in de scopingnota opgenomen beschrijving van de kenmerken van het voorgenomen RUP, van de effecten ervan en van de gebieden die door het RUP kunnen worden beïnvloed, en met de verwerking van de adviezen, besluit het Team Omgevingseffecten dat werd aangetoond dat voorliggend plan geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben.

3. Besluit

Op basis van bovenstaande motivering bepaalt het Team Omgevingseffecten dat er geen plan-MER opgesteld moet worden voor het voorliggende RUP.

Als het plan wijzigt n.a.v. de plenaire vergadering, het openbaar onderzoek of om een andere reden, dient u na te gaan of het uitgevoerde onderzoek tot milieueffectrapportage nog geldig is voor het gewijzigde plan. Indien nodig kan u Team Omgevingseffecten vragen om opnieuw na te gaan of de opmaak van een plan-MER nodig is. Mogelijk volgt daarna een nieuwe voorlopige vaststelling en een nieuw openbaar onderzoek.

Getekend door: Isabel Jacobs (Signature)
Getekend op: 2023-05-25 08:55:49 +02:0
Reden: Ik keur dit document goed



Isabel Jacobs
Afdelingshoofd
Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (GOP)

5 Verwerking adviezen voorontwerp RUP

RUP MOLENBOS

VERWERKING ADVIEZEN VOORONTWERP RUP

Overzicht adviezen

Voor het voorontwerp van het voorliggende RUP werd een schriftelijke adviesronde georganiseerd. Volgende instanties hebben een advies uitgebracht:

- Departement Omgeving
- Provincie Antwerpen
- Agentschap Natuur & Bos
- Departement Landbouw & Visserij
- Toerisme Vlaanderen
- Sport Vlaanderen
- GECORO Nijlen
- Raadscommissie RO Nijlen

De bovenvermelde adviezen kunnen integraal worden geraadpleegd op het DSI-platform (dsi.omgeving.vlaanderen.be).

Verwerking adviezen

Hieronder wordt een overzicht gegeven van de voornaamste opmerkingen in de adviezen en wordt er ook aangegeven op welke wijze men hiermee is omgegaan bij de verdere uitwerking van het RUP.

Verenigbaarheid met het GRS

- De provincie stelt dat het RUP niet in overeenstemming is met het GRS. Er wordt daarbij verwezen naar de volgende passage in het GRS:

“Voor de recreatieve voorzieningen ter hoogte van Molenbos geldt de straat Molenbos, in het zuiden geflankeerd door een versnipperde bosstructuur, als harde zuidelijke grens. Eventuele behoeften moeten ten noorden ervan worden opgevangen.”

De deputatie vraagt om dit gebied uit de plancontour te halen of de plancontour uit te breiden met het volledige Molenbos en deze te herbestemmen van agrarisch gebied naar bosgebied.

- Het bestuur is van oordeel dat er geen strijdigheid met het GRS is. Het ogenschijnlijke conflict berust op een foutieve lezing van de betreffende passages.

In de herziening van het GRS wordt uitdrukkelijk de mogelijkheid voorzien om een uitbreidingsbehoefte ook in zuidelijke richting te kunnen opvangen. Dit is een wijziging ten opzichte van het oorspronkelijke GRS. Bij de herziening van het GRS was er bij de gemeente dus duidelijk de intentie om aan de sport- en recreatiecluster ook uitbreidingsmogelijkheden te bieden in zuidelijke richting.

De straat Molenbos wordt wel aangehouden als zuidelijke grens voor de eigenlijk recreatieve voorzieningen. Alle sport- en spelinfrastructuur wordt ten noorden van de weg opgevangen. Ten zuiden van de weg wordt uitsluitend ruimte voorzien voor de inrichting van een parking.

In de toelichtingsnota van het RUP is een passage toegevoegd die de verenigbaarheid met het GRS motiveert (zie hoofdstuk 6.3). In het dossier is er daarnaast ook een bijkomende onderbouwing opgenomen voor de locatiekeuze van de parking. Hierin wordt er d.m.v. een alternatievenonderzoek aangetoond dat dit de meest geschikte plek is om de autoparking te voorzien (zie hoofdstuk 5, punt ‘locatie voor autoparking’).

Overdruk ‘zone voor wegenis en parkeervoorzieningen’

- In diverse adviezen wordt het nut van de overloopparking in vraag gesteld (o.a. in advies van het Departement Omgeving, GECORO, provincie). Adviesinstanties zijn vooral gekant tegen de mogelijkheid om de overloopparking zo nodig om te vormen tot een permanente parking.
 - In het RUP is de mogelijkheid om de overloopparking te kunnen omvormen tot een permanente parking geschrapt. De overloopparking zal ook enkel als een onverharde ruimte mogen worden ingericht.
- Het Departement Omgeving stelt dat de zone voor parkeervoorzieningen te ruim is ingetekend. In het huidige voorstel kan de gehele zuidelijke zone van het plangebied ingevuld worden als parkeervoorziening. Voor de inrichting van de wegenis en infrastructuur neemt het departement een aantal voorwaarden op, i.c.:
 - wegenis zo compact mogelijk inrichten
 - parkeervoorzieningen maximaal clusteren langs de wegenis
 - verbod om de overloopparking te verharderen
 - omheen de parkeervoorzieningen een bufferzone van minimaal 3 m voorzien naar de omliggende percelen toe.
- In het RUP wordt de zone voor wegenis en parkeervoorzieningen behouden zoals deze in het voorontwerp werd ingetekend (i.e. de zone tussen de bestaande weg Molenbos en de zuidelijke bosgordel). Deze ruimte is effectief

nodig indien met het benodigde parkeeraanbod (permanent + overlooparking) wil kunnen realiseren. Het ontwerpend onderzoek illustreert dit duidelijk.

Er wordt wel tegemoet gekomen aan de bezorgdheden naar inrichting toe. In de voorschriften wordt er nu sterker aangestuurd op een compacte, efficiënte en duurzame inrichting van de parkeerinfrastructuur. Ook wordt er een groenstrook van 3 m breed voorzien tussen de parkeervoorzieningen en het bos.

- Het Departement Omgeving vraagt om voldoende aandacht te hebben voor de ecologische corridor aan het westelijke uiteinde van het plangebied. Deze kruist de weg Molenbos. Hier is het van belang dat de aangrenzende wegenis plaatselijk tot het minimum wordt herleid om de doorwaadbaarheid van de fauna en flora te maximaliseren.
 - Dit aandachtspunt is verwerkt in de stedenbouwkundige voorschriften van de 'zone voor wegenis en parkeerinfrastructuur'.
- Het Departement Omgeving merkt op dat er in de voorschriften geen specifieke bepalingen opgenomen zijn over de inrichting van fietsstaanplaatsen. De ambities over een minimaal aantal en de uitvoeringskwaliteit van de fietsstaanplaatsen wordt best in de voorschriften aangevuld.
 - In de voorschriften is er reeds opgenomen dat er fietsstalplaatsen voorzien moeten worden afgestemd op de aard en de schaal van de activiteiten. Deze worden ook overal in de zone toegestaan. Het was daarbij uitdrukkelijk de ambitie om een grote flexibiliteit te kunnen aanbieden i.f.v. de inrichting van de fietsenstaling(en).

Naar aanleiding van het advies zijn de voorschriften nog verder aangevuld met een minimaal aanbod van fietsstalplaatsen dat voorzien moet worden en met een aantal randvoorwaarden naar inrichting van de fietsenstalling toe.

Overdruk 'zone met parkachtig karakter'

- Meerdere adviesinstanties kanten zich tegen het voorzien van een gebouw in de 'zone met parkachtig karakter' aan het westelijke uiteinde van het plangebied (o.a. Departement Omgeving, GECORO).
 - De mogelijkheid om een afzonderlijk paviljoentje te voorzien in deze zone wordt geschrapt. Bebouwing moet volledig geclusterd worden in de 'bouwzone'.

Met het schrappen van de bouwmogelijkheden komt de klemtoon nog sterker te liggen op het groene parkkarakter. Om deze reden wordt de zone nu in het RUP niet meer als een overdruk bovenop de 'zone voor recreatie' voorzien. Dit terrein wordt in het aangepaste plan herbestemd tot een 'zone voor park'.

- Er wordt in diverse adviezen gevraagd om bijkomende waarborgen voor de N-Z ecologische corridor:
 - Het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) vraagt om aan te vullen dat de ecologische corridor "*als bos behouden en beheerd dient te worden*".
 - Het Departement omgeving vraagt om een zone van ca. 25 m breedte aan het westelijke uiteinde als natuurgebied of buffergebied aan te duiden.
 - De provincie vraagt dat de bestemming bosgebied ten westen behouden blijft, gezien het deel uitmaakt van ecologische infrastructuur van bovenlokaal belang. Er wordt ook verwezen naar het ontwerp-PBRA, waarin geschreven staat dat wanneer open ruimte wordt omgezet naar een harde bestemming, dit zal moeten worden gecompenseerd.
- In het RUP zijn er sterkere garanties ingebouwd voor de betreffende ecologische corridor. Aan het westelijke uiteinde op het plan is nu een volwaardige 'bosbuffer' ingetekend met een breedte van 15 m. Dit is voldoende breed om de ecologische verbindingfunctie te kunnen waarborgen (cf. het advies van ANB moet de ecologische verbinding minstens 10 m breed zijn). De buffer dient als bos ingericht en beheerd te worden.

Waterhuishouding

- Het Departement Omgeving stelt dat er in de voorschriften weinig aandacht besteed wordt aan de watergevoeligheid van het gebied. Gezien het watergevoelige karakter van het gebied, lijkt het voor het departement opportuun uitgesproken ambities op te nemen in functie van de waterhuishouding.

Ook de provincie verwijst in het advies op de pluviale overstromingskaart, die aangeeft dat het oostelijke deel van plangebied (waaronder ook het deel ten zuiden van Molenbos) in overstromingsgevoelig gebied ligt.
- Er worden in de delen van het plangebied met een overstromingsrisico geen gebouwen of constructies mogelijk gemaakt die voor een afname van het overstromingsvolume zorgen, of die grote schade kunnen ondervinden bij een eventuele overstroming bij een grote regenbui (i.c. outdoor sportvelden en parking). Bij toekomstige ingrepen in het gebied dient er sowieso ook rekening gehouden te worden met de gewestelijke stedenbouwkundige verordening. In de voorschriften van het RUP wordt benadrukt dat de te treffen maatregel voorzien moeten worden binnen het plangebied, en dus niet afgewend mogen worden naar één van de omliggende gronden.

Groenscherm

- Het Departement Omgeving merkt op dat er in de voorschriften geen buffer naar het aanpalende natuur- en woongebied voorzien wordt. Er wordt slechts een beperkt 'groenscherm' in de vorm van een haag opgelegd.

Er wordt voorgesteld een volwaardige buffer te voorzien naar het aanpalende natuur- en woongebied, met een minimale breedte en hoogte, zoals gebruikelijk is bij vergelijkbare situaties.

- › Zoals aangekaart in het voorgaande, wordt er aan westelijke zijde nu een volwaardige groenbuffer met een breedte van 15 m voorzien. Aan de noordelijke rand van het plangebied is een dergelijke groenbuffer echter geen haalbare kaart. De beschikbare ruimte i.f.v. buffering is aan deze rand veelal zeer beperkt. De bestaande gebouwen en sportvelden zijn immers vaak redelijk dicht bij de perceelsgrenzen voorzien. Het is om die reden dat er geopteerd is voor een compact groenscherm dat binnen de beperkt beschikbare ruimte voor een visuele afscherming van de tennishal en de sportinfrastructuur moet zorgen.

Inname herbevestigd agrarisch gebied (HAG)

- Het Departement Landbouw & Visserij merkt op dat er voor het onvergunde deel op perceel C800b (0,37 ha) principieel wel een HAG-compensatie dient te gebeuren.

- › Het grootste deel van het HAG dat herbestemd wordt in het RUP is ingevuld met vergunde gebouwen en constructies. Het gedeelte waarvoor compensatie gevraagd wordt, beslaat slechts een oppervlakte van ca. 0,37 ha.

In het voorliggende planproces wordt er voor deze beperkte inname van HAG nog geen compensatie voorzien. De gemeente engageert zich er wel toe om de vraag tot compensatie mee te nemen binnen toekomstige planprocessen waarin de visie van de gemeente op de open ruimte juridisch zal worden doorvertaald. Op deze manier kan op termijn het planologisch evenwicht worden hersteld.

Verblijfsrecreatie

- Toerisme Vlaanderen vraagt of verblijfsrecreatief voor jeugd, gekoppeld aan de sport- en recreatievoorzieningen, in dit gebied toegelaten is.
- › Dit wordt niet meegenomen in het RUP. De gemeente wenst hier geen verblijfsrecreatie toe te laten.

6 Inschatting capaciteit fietsenstallingen

INSCHATTING CAPACITEIT FIETSSTALLINGEN

De methodiek is gebaseerd op:

- Fietsberaad Vlaanderen, 'Addendum Cahier No. -5 - Van parkeer- en stallingsnormen naar een mobiliteitsnorm', oktober 2022. (Berekeningswijze mobiliteitstandaarden aan sportvelden).
- Agentschap Wegen en Verkeer, Vademecum Fietsvoorzieningen, juli 2022. (Methodiek berekening capaciteit fietsstallingen op basis van doelstellingen en capaciteit van de fietsparkeervoorziening berekend uitgaande van het Maximaal Gelijktijdig Aanwezige Bezoekersaantal (MGAB)).

De capaciteit van de fietsstallingen wordt berekend op basis van het maximaal gelijktijdige aanwezige spelers en bezoekersaantallen ('wedstrijdsituatie').

1 Aantal spelers en bezoekers: 211

- Aantal spelers: 108

Er wordt uitgegaan van:

- 18 sportvelden (tennisvelden/padelvelden)
- 6 spelers per sportveld (bij dubbelspel zijn 4 spelers per sportveld tegelijk aan het spelen, maar kunnen ook al andere spelers voor een volgend match op dat moment aanwezig zijn; hypothetisch wordt vooropgesteld dat per sportveld ook 2 volgende spelers al aanwezig zijn: $4 + 2 = 6$)

Het totaal aantal aanwezige spelers bedraagt dus $18 \times 6 = 108$

- Aantal bezoekers: 103

Er wordt uitgegaan van:

- 95% aandeel bezoekers (t.o.v. het aantal spelers), cf. de CROW-publicatie 'Toekomstbestendig parkeren' (het Richtlijnenboek MOBER doet hierover geen uitspraken)

Het totaal aanwezige bezoekers bedraagt dus: $0,95 \times 108 = 103$

- totaal aantal bezoekers en spelers: $108 + 103 = 211$

2 Modal split

- Huidige modal split tijdens een wedstrijdsituatie: gemiddeld 30% fietsgebruik bij groter wedstrijden cf. het mobiliteitsprofiel (opm.: voor niet-wedstrijdsituaties bedraagt het fietsgebruik 40%)
- Ambitie van de Vervoerregio Kempen (VVR Kempen): modal split van 40% fietsgebruik

3 Aantal te voorziene fietsparkeerplaatsen: minimum 74

- Cf. huidige modal split: $0,30 \times 211 = 63$ fietsparkeerplaatsen
- Cf. de modal split van de VVR Kempen: $0,40 \times 211 = 84$ fietsparkeerplaatsen

Voor het minimaal aantal te voorziene fietsparkeerplaatsen wordt uitgegaan van het gemiddelde, nl. 74 te voorziene fietsparkeerplaatsen.

4 Mobiliteitsstandaard aantal te voorziene fietsparkeerplaatsen: minimum 88 fietsparkeerplaatsen per ha netto speelveld moeten voorzien worden.

- Vermits de totale netto terreinoppervlakte van de 18 tennis- en padelvelden 0,85 ha bedraagt, moeten voor deze site minimum 88 fietsparkeerplaatsen per ha netto speelveld voorzien worden.
- Ter verduidelijking:
 - De netto terreinoppervlakte is de oppervlakte die netto voor de sportvelden is bedoeld, maar dus zonder de toeschouwersruimte aan de rand van de velden, zonder kleed- en douchegebouwen, kantine en dergelijke.
 - De netto terreinoppervlakte van 0,85 ha werd gemeten op basis van het inrichtingsplan.